ACTA DEL PLENO ORDINARIO **CELEBRADO EL DÍA 29/09/09**

ASISTENTES.-

Alcalde: Luis Fuentes Caro

Concejales:

Fernando Gil García

Julián P. Vivanco Sánchez

M^a Ángeles González Díaz

Antonio Gutiérrez Santiago

Miguel A. Monterrubio

Vázquez.

Editov García Rivilla.

Secretario-Interventor:

María del Mar Arranz

Olmos.

En Marugán, a 29 de septiembre de 2009, siendo las 09,00 horas, en el Salón de Sesiones de este Ayuntamiento se reunieron, en primera convocatoria, los Sres. al margen indicados bajo la presidencia del Alcalde-Presidente de este Ayuntamiento, D. Luis Fuentes Caro, según convocatoria cursada al efecto por los medios de costumbre y, con la asistencia del Secretario-Interventor reseñado, que asiste al Pleno y autoriza la presente acta.

PRIMERO.- APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES ANTERIORES.-

Se pregunta a los Sres. concejales del Ayuntamiento si aprueban el contenido de las actas de sesiones anteriores, que se entregaron con posterioridad, no habiendo ninguna objeción quedan aprobadas por unanimidad de votos.

SEGUNDO.- APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA CUENTA GENERAL

Antecedentes.- Seguidamente se da cuenta al Pleno del expediente que se tramita en este Ayuntamiento de Cuenta General del ejercicio 2008.

La Cuenta fue informada favorablemente en la Comisión de Hacienda de fecha 9 de mayo de 2009 y sometida a información pública mediante inserción de anuncio en el BOP nº 77 de fecha 29 de junio de 2009, sin que se hayan presentado reclamaciones.

En el expediente constan los documentos y anexos a que hace referencia el RDL 2/2004, siendo los resultados más relevantes que presenta la Cuenta los siguientes:

Resultado Presupuestario.....	37.202,24
Remanente de Tesorería.....	479.016,02
C. del Resultado Económico-Patrimonial.	-41.471,69
Fondos líquidos a 31.12.08.....	.588.201,07

Deliberación.- Manifestando el Sr. García Rivilla, lo siguiente: Se establece que en el informe de intervención del Secretario realizado con motivo de formación y rendición de la Cuenta General del ejercicio 2008, en el punto num. 4 establece: "que en como ha informado en el expediente de la Cuenta General del ejercicio 2006 es necesario actualizar los datos del Inventario de Bienes y del Inmovilizado que figura en el Balances de Situación. Dicha tarea debería acometerse lo antes posible para dejar totalmente al día la contabilidad municipal."

Se contesta que esta referencia al año 2006 debe entenderse referida a 2008, puesto que la cuenta que es está aprobando es la referida a este último año.

Por la otra pregunta referencia a la actualización del inventario de Bienes e inmovilizado, manifestar que el inventario está actualizado y lo más importante que actualmente se ha realizado es la inclusión de las calles de la urbanización que actualmente está en el Registro de la Propiedad de Santa María.

2).- Con referencia a la información que aparece de la Comisión de Cuentas: Liquidación y Cuenta General del Presupuesto de 2008, aparece fondos líquidos a 31-12-2006. Y se contesta que es un error de transcripción ya que toda la información que aparece en el expediente es referida a la anualidad 2008.

3).- También manifiesta que la liquidación del presupuesto aparece en estado de inestabilidad presupuestaria, con un déficit de 1.498.395,99€ Se realiza la siguiente aclaración que el Secretario en su informe de intervención hace referencia a las causas de esa situación, manifestando: "A la vista del expediente que nos ocupa, liquidación del presupuesto 2008, según queda demostrado en el cuadro que se acompaña la presente, el Ayuntamiento ha liquidado el Presupuesto de 2008 en estado de inestabilidad presupuestaria, por importe de 1.498.395,99€ Este estado se debe a los expedientes financiados con cargo al remanente de Tesorería.

La situación de incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria obliga, en principio, a la elaboración de un plan económico-financiero así se establece en el art. 19 del RD 1463/2007. Pero, dado que la liquidación presenta un Remanente Líquido de Tesorería positivo y que el Presupuesto de 2009 (aprobado el 19 de septiembre de 2008) se encuentra en estabilidad presupuestaria. No procede la redacción de aquel par devolver al Ayuntamiento al objetivo de estabilidad, pues, ya lo está."

Votación.-

Finalizada la deliberación, el Alcalde somete a votación la aprobación de la Cuenta General del ejercicio de 2008; el Pleno, en votación ordinaria y, cuatro votos a favor de

los Sr. Fuentes, Vivanco y Gil y la Sra. González y tres abstenciones de los Sres. Gutiérrez, Monterrubio y García Rivilla, ACUERDA:

- 1.- Aprobar la Cuenta General del ejercicio 2008.
- 2.- Dar traslado de estos acuerdos al Consejo de Cuentas de Castilla y León.

TERCERO.- APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA TASA DE GUARDERÍA MUNICIPAL.-

Visto el informe favorable de la Comisión de Hacienda celebrado el día 29 de septiembre de 2009, a la aprobación inicial de la Ordenanza Fiscal Reguladora de la Tasa de Guardería Municipal, lo que procede en este momento es su aprobación inicial.

Toma la palabra el portavoz del grupo socialista, Sr. Monterrubio, manifestando que la financiación por parte del Ayuntamiento podía ser más amplia, ya que se supone que una persona que trabaje 8 horas debería de pagar 50 € por las primeras 4 horas mas 7€ horas más por hora adicional, supone un coste elevado, proponiendo que el coste sea de 25 € las primeras 4 horas y 3,5€ la hora adicional, lo que sería una reducción importante para las familias que realmente lo necesiten.

Contesta el Alcalde que está en línea con lo que se cobra en otras guardería del entorno, esta tasa está pensada de acuerdo con los ingresos percibidos y con los costes que tenemos que sufragar, incluso sale deficitario, añadiendo el Sr. Vivanco que se ha de tener presente que la segunda trabajadora se debería de financiar con los ingresos de los alumnos y además debe de tenerse presente los gastos de luz, calefacción etc...

El Pleno del Ayuntamiento, en votación ordinaria y con el voto favorable de los Sres. Fuentes, Vivanco y Gil y la Sra. González y tres abstenciones de los Sres. Gutiérrez, Monterrubio y García Rivilla, **ACUERDA:**

PRIMERO. Aprobar provisionalmente Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicio de guardería municipal, con la siguiente redacción:

“ARTÍCULO 1. Fundamento y Naturaleza

En uso de las facultades contenidas en los artículos 133.2 y 142 de la Constitución Española, en el artículo 106 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y en los artículos 15 a 27, y 57 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, este Ayuntamiento establece la tasa por la prestación del servicio de Guardería Infantil, que se regirá por las Normas de la presente Ordenanza fiscal.

ARTÍCULO 2. Hecho Imponible

Constituye el hecho imponible de la presente Ordenanza la utilización de los servicios prestados por la Guardería Infantil Municipal.

ARTÍCULO 3. Sujetos Pasivos

Están obligados al pago de la tasa, en concepto de contribuyentes, las personas que soliciten o en cuyo interés redunden los servicios que constituyen el hecho

imponible de la tasa, entendiéndose por tales los padres, tutores o representantes legales de los menores.

ARTÍCULO 4. Cuota Tributaria y Tarifas

La cantidad a liquidar y exigir, en concepto de cuota tributaria, se obtendrá por aplicación de las siguientes tarifas:

CONCEPTO	IMPORTE (curso ordinario)	IMPORTE Estancia extraordinaria
Matrícula	30 €/año	3 €
Mensualidad,(cuatro primeras horas)	50 €	50 €
Hora extraordinaria	7 €	7 €

ARTÍCULO 5. Devengo

El devengo del importe correspondiente a la matrícula tendrá lugar en el momento de la inscripción definitiva del alumno en la guardería municipal.

El devengo del importe correspondiente a la mensualidad lo será por mes completo, produciéndose el primero de cada mes, sin permitirse fraccionamiento ni bonificación de ningún tipo.

ARTÍCULO 6. Gestión, Liquidación e Ingreso

El alumno que por cualquier motivo desee causar baja a lo largo del curso, está obligado a solicitar la misma al Ayuntamiento entre los días 1 y 15 de cada mes. En caso contrario, la baja será efectiva en el mes siguiente a la solicitud.

Se podrá dar de baja de oficio a un alumno para el período mensual siguiente a aquel en que resulte impagada una de las cuotas mensuales y siempre que no se regularice en el mes natural que resulte impagado.

El abono de la prestación del servicio se realizará por los sujetos pasivos mensualmente al inicio de cada mes mediante cargo en la cuenta bancaria que indique el solicitante del servicio en el momento de complementar la matriculación.

ARTÍCULO 7. Infracciones y Sanciones Tributarias

En todo lo referente a infracciones y sanciones, será de aplicación la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, en concreto los artículos 181 y siguientes, así como sus disposiciones de desarrollo, según lo dispuesto en el artículo 11 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

DISPOSICIÓN ADICIONAL

Para todo lo no previsto en la presente Ordenanza, será de aplicación lo establecido en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales; la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria; la Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos; la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

DISPOSICIÓN FINAL

La presente Ordenanza fiscal, aprobada por el Pleno de este Ayuntamiento en sesión celebrada el 29 de Septiembre de 2009, será de aplicación a partir de su publicación íntegra en el Boletín Oficial de la Provincia de Segovia y continuará vigente en tanto no se disponga su modificación o derogación”.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el Boletín Oficial de la Provincia, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

PARTE DE FISCALIZACIÓN Y CONTROL:

PRIMERO.- DECRETOS OTORGADOS DESDE LA ÚLTIMA SESIÓN ORDINARIA
--

Se da cuenta de los Decretos otorgados desde la última sesión ordinaria, que han estado a disposición de los concejales , preguntando el Sr. Alcalde si hay alguna aclaración sobre los mismos, tomando la palabra el Sr. García Rivilla y pregunta los siguiente:

1.- Decreto 271/09 en el ordena el pago de una relación de facturas entre las que se encuentran tres facturas pagadas a Gestión Integral y Asesoría de Proyectos, SL por importe de 2511€ 3422€ y 1492€ ¿ por redacción del Proyecto y Dirección de obras del Camino Villacastín? ¿Y el plan de Seguridad y Salud?, Contesta el Alcalde que el pago del precio incluye ambos y el Plan de Seguridad y Salud lo presenta la empresa. Continuando la pregunta haciendo referencia al mismo Decreto, otra partida de gastos, el cartel de las obras de “el Plan E”, por importe de 1229,60€ ¿No debería de estar incluido dentro del importe del total de la obra que salió a concurso? Haciendo el Alcalde la siguiente aclaración, en la Orden que regula el Plan E estaba establecido el precio del cartel, algo más de 2000€ y si lo incluimos en el Pliego de condiciones la empresa lo descontaba de obra unos 2500€ por lo que decimos hacerlo nosotros por el precio 1200€y hemos ahorrado 1300€y esa es la razón de haberlo hecho nosotros.

Realiza otra pregunta relacionada con lo mismo, la factura que se paga a PADECASA por la ejecución de la obra del Camino de Villacastín coincide con el importe de adjudicación, por lo que no ve esta deducción. Se contesta que el pliego de condiciones no se estableció que fuera de cargo del adjudicatario el pago del cartel anunciador de la obra, por lo que el pago del cartel corrió a cargo del Ayuntamiento.

Plantea otra cuestión con respecto al Decreto 260/9 referida también al Camino de Villacastín, que se adjudicó y pago a PADECASA todo el Proyecto que según se hablo aquí se incluían aceras, alumbrado etc, posteriormente en ese decreto se han adjudicado obras que tiene por objeto:” Obras de revestimiento de cunetas de hormigón en camino Villacastín” por importe de 22.120€, no se sabe en base a que fondo, ni si ha habido concurso.... Contesta el Alcalde, que se ha contratado todo lo que no estaba en el proyecto inicial por que no daba el presupuesto, y se han puesto los bordillos desde la calle al camino y llegar el remate hasta donde esta el saneamiento, de esta forma ha quedado sin poner el alumbrado y la acera no se ha podido poner en otro material, ya que el presupuesto no ha dado para más.

2.- También en el Decreto 237/9, ha visto que se ha contratado la ejecución de la obra: Calle Víctimas del Terrorismo por importe de 36.600€y pregunta si se han tenido en cuenta todos los problemas de saneamiento que tiene esa calle? ¿Se ha puesto en vías de solución? , ya que si no se ha hecho mas tarde o más temprano habrá que hacerlo y seria tirar al cubo de la basura todo el esfuerzo económico realizado actualmente. Contesta el Alcalde, ¿Vd. cree que se ha realizado? Lo que se ha realizado es lo que está establecido en el Proyecto que es la pavimentación de la calle, es cierto que cuando cae una tromba de agua se llenan los imbornales y se inunda la calle eso ocurre en montones de sitios, pero se limpia la calle y sigue funcionando el saneamiento, sino ¿de que dimensiones debemos de poner la tubería, para que quede mas baja que el vertido que va a dar al arroyo y no se produzcan inundaciones?

El portavoz del grupo socialista, no quiere ninguna aclaración sobre los Decretos.

SEGUNDO.- RUEGOS Y PREGUNTAS

Miguel Ángel Monterrubio Vázquez, Concejal del PSOE en el Ayuntamiento de Marugán, al amparo de lo dispuesto en el artículo 97/7 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, formula ante ese Pleno Corporativo para su contestación, las siguientes PREGUNTAS.

1) Pregunta con registro de entrada número 1056.

“El día 6 de Agosto de 2009, invitado por el grupo de gobierno de este Ayuntamiento, a la mesa de contratación a las 9:00 horas, donde se abrieron los sobres, propuestas de financiación de la Guardería Municipal. Sólo una empresa presento un

proyecto de financiación, A LA EMPRESA MADERA Y MAS CASAS SLL. Otra empresa SÍ presento un sobre en el que lamentablemente NO PODÍA PREPARAR UN PROYECTO DE FINANCIACIÓN EN SÓLO TRES DÍAS, más aún si cabe, en días de vacación, cómo son los últimos días de julio y primeros de agosto.

¿Para que “*sirben*” las mesas de contratación?”

Respuesta que lee el portavoz del grupo Popular Sr. Vivanco:

“Desconocemos de donde ha sacado usted que el Ayuntamiento solicitó propuestas de financiación para una Guardería Municipal, lo que el Ayuntamiento solicitó fue oferta para la contratación, mediante tramitación urgente, de la Construcción de una Guardería Municipal, y lo hizo el día 30 de Julio de 2009, mediante Fax, a las empresas, **Madera y Más Casas, S.L.L., Canxel Construcciones, S.L. y Jiménez Cortabitarte, S.A.**

El plazo de presentación, dada la urgencia se estableció en cinco días naturales (4 de Agosto)

Madera y Más Casas, S.L.L. presento oferta, en el plazo establecido.

De Jiménez Cortabitarte, S.A., no hubo respuesta.

Canxel Construcciones, S.L., **no presentó ningún sobre**, como usted afirma y sí nos comunicó por Fax el día 1 de Agosto de 2009, que el plazo de presentación era increíblemente corto y que además comenzaban un periodo de vacaciones de 15 días.

Es evidente que si alguien tiene interés en hacer algo, no existen días hábiles o inhábiles, ni vacaciones y también lo es, todo el mundo lo sabe, que las Mesas de Contratación sirven para contratar.

No entendemos como puede organizarse semejantes confusiones, después de estudiar, este expediente la semana pasada que, por otro lado es bastante sencillo.”

2) Pregunta con registro de entrada número 1057.

“Marugán es un municipio que ha entendido muy bien, que tenemos la responsabilidad de cuidar del entorno natural y que no podemos seguir contaminando el planeta donde vivimos. Que tenemos la responsabilidad de cuidarlo, para que nuestros hijos y nietos, tengan la oportunidad de disfrutar de la naturaleza, como lo han hecho generaciones pasadas. Está demostrado por el grado de responsabilidad adquirido con lo del reciclaje selectivo, por parte de los vecinos. Para ello se ha dotado de sistemas de recogida de embases, cartón y papel, vidrio, aceites industriales, escombrera y punto limpio. Para ello se hace la siguiente PREGUNTA”.

Pregunta.

“¿Qué tipo de residuos se deben depositar en el PUNTO LIMPIO?”

El Real Decreto 1383/2002, de 20 de Diciembre, sobre gestión de vehículos al final de su vida útil, DICE LO SIGUIENTE.

En el artículo 4º punto tercero.

3. Los ayuntamientos entregarán los vehículos abandonados a un centro de tratamiento para su descontaminación, sin perjuicio del cumplimiento de la normativa sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial.

Por qué no se entregan a un centro de descontaminación autorizado, los dos coches depositados en el punto limpio y de paso cumplimos con el decreto mencionado?”

Respuesta que lee el portavoz del grupo Popular Sr. Vivanco:

Los residuos a depositar en el Punto Limpio, que son los que retira el Consorcio Provincial de Medio Ambiente y **nada más que esos**, son:

- Electrodomésticos fuera de uso.
- Muebles fuera de uso.
- Otros residuos voluminosos de origen domiciliario y de carácter NO PELIGROSO.

Usted parte de una suposición errónea y es que la vida útil de los dos vehículos que se encuentran depositados en el Punto Limpio ha finalizado.

Es posible, es más, es casi seguro, que no sirvan para nada, pero administrativamente están vivos. Uno porque esta dado de baja, temporalmente por su propietaria y el otro porque ha sido objeto de un embargo. Ambos propietarios han sido denunciados por el SEPRONA, por abandono de residuos en casco urbano.

El Ayuntamiento es depositario de ellos y como responsable de ellos debe mantenerlos a resguardo.

Cuando llegue el momento se entregarán a un centro autorizado para su desguace. Hasta entonces permanecerán donde están.

3.- Pregunta con registro de entrada número 1058.

“Pasan los meses y años, pero las zonas de contenedores presentan un lamentable aspecto, papeles, cartones y todo tipo de residuos, ensucian nuestras calles, sin que los servicios públicos hagan nada por evitarlo.

Ya sabemos quién ostenta la responsabilidad se su mantenimiento, bien aclarado por El Procurador del Común, aunque los responsables eluden su responsabilidad en el tema de mantenimiento, limpieza e higiene de las zonas de contenedores.

Por lo consiguiente.

¿Por qué se elude la responsabilidad del mantenimiento y limpieza de las zonas de contenedores en el Municipio de Marugán?”

Respuesta que lee el portavoz del grupo Popular Sr. Vivanco

“Suponemos que, dado que en el Núcleo - Original las zonas de contenedores se encuentran limpias, usted se está refiriendo a las del Núcleo – Urbanizaciones.

En una simpática publicación que edita la Agrupación Socialista de Marugán, de la que el Grupo Municipal Socialista es su máximo representante y del cual usted es Portavoz, se dice que: **“incluso el Procurador del Común se ha pronunciado al respecto, diciendo que es responsabilidad del Ayuntamiento”**.

¿Por qué no hace esta afirmación en la pregunta que estamos contestando en Pleno?, y se anda con circunloquios.

Se lo voy a decir: **porque es mentira**.

Claro que dada su trayectoria, es posible que se haya vuelto a confundir, aunque yo creo que en la “simpática publicación”, **lo que se hace es mentir**, debiendo trasladar su pregunta a los posibles responsables, puesto que este Ayuntamiento no se siente aludido.

No quiero terminar esta respuesta, sin informarle que las zonas de contenedores han sido limpiadas por personal de este Ayuntamiento, en tres ocasiones en este verano, como le podrán confirmar otros concejales, inclusive de su mismo Grupo.

Estas actuaciones, como otras anteriores, se han llevado a cabo para eliminar un problema estético, no de salud pública porque MANZO retira las bolsas de residuos sólidos urbanos, colocadas fuera de los contenedores y también para evitar que los problemas de competencia afecten a los ciudadanos, pero en ningún caso porque el Ayuntamiento se entienda ni responsable ni competente para su recogida.”

En la publicación de la Agrupación Socialista de Marugán se hace mención a esto que: **“incluso el Procurador del Común se ha pronunciado al respecto, diciendo que es responsabilidad del Ayuntamiento”**, y como esto es mentira el Ayuntamiento utilizará los medios para desmentir esta mentira y para llegar a esa conclusión no hay más que leerse la comunicación del Procurador del Común, y pregunta ¿es mentira? A lo que contesta Sr. Monterrubio, que no es mentira. Toma la palabra el Alcalde y añade que aclarado esta cuestión, y estando preocupado el Ayuntamiento por el estado en que se encuentra la zona de contenedores, hemos entrado en conversación con el señor que realiza la recogida de basuras para llegar a un acuerdo económico y tratar de mantener limpia esa zona, puntualizando el Sr. Vivanco, sin ser responsabilidad del Ayuntamiento.

4.- Pregunta con número de registro de entrada 1059.

“Recientemente, Marugán se ha dotado de Ordenanzas para la regulación de VENTA AMBULANTE. Para dotar de Ordenanzas al Ayuntamiento es necesario realizar un esfuerzo de todo el equipo de Gobierno, así como del resto de funcionarios, y por que no, también de la oposición, pues es nuestra obligación, aportar lo que pensemos al respecto, permanecer al tanto de lo que se hace y aportar lo que en nuestra mano sea posible, como labor de oposición.

En la Ordenanza, los días de venta son, MARTES Y SÁBADOS.

¿Se cumple la Ordenanza?”

El Sr. Vivanco, portavoz de grupo Popular lee la siguiente respuesta:

“La entrada en vigor de cualquier Ordenanza, Ley, Bando, etc, genera siempre un periodo de confusiones certeras o fingidas y que en el caso de la Ordenanza de la Venta Ambulante de nuestro Municipio, no se ha producido una excepción.

Evidentemente, cuando se detecta un incumplimiento de la misma, se actúa y le puedo decir que yo mismo he tenido que obligar a un vendedor de melones a no utilizar la megafonía y a situarse en los lugares señalados, en la Ordenanza Municipal.

Deseo terminar esta respuesta agradeciendo su ofrecimiento y recordándole que ni este, ni ningún Equipo de Gobierno Municipal, pertenece al Cuerpo de Funcionarios.”

5.- Pregunta con registro de entrada número 1060:

“El día 21 de Septiembre de 2009, en la acera, sita en el cruce formado las calles: C/ Real, C/ Zangarilla, C/ Miguel Ángel Blanco y la C/ Marazoleja, una jardinera que llevaba como jardín, la friolera cifra, entorno a treinta años, vestida de plantas que florecen para los días de todos los santos. Sin previo aviso, sin presentar un motivo, sin ofrecer explicación alguna al interesado, se presentan los operarios del ayuntamiento, junto al técnico municipal, levantan el jardín y plantan una losa de hormigón.

¿Qué beneficio obtienen los vecinos de Marugán, al sustituir las plantas de una jardinera por hormigón, jardinera que un vecino ha cuidado durante muchos años, sin que nadie se haya presentado queja alguna?

¿A quien molestaban unas plantas que ponían un tono verde, donde el resto es hormigón?

¿Existe algún informe técnico que avale la sustitución de la jardinera por una losa de hormigón?

¿Por qué no se ha contado con el interesado y negociado con él?”

El Sr. Vivanco, portavoz de grupo Popular lee la siguiente respuesta:

“Todos sus interrogantes los voy a contestar diciéndole que invadía la calzada, impidiendo el paso de la acera a la misma, puesto que en un alarde de paisajismo urbano la jardinera, por la que usted tanto se preocupa, ¿por qué será?, fue diseñada por el interesado, según usted le denomina, cerrando la salida natural de la acera.

Le comunico que no se ha “plantado” una losa de hormigón, que las calzadas son públicas, así como las aceras y, otra confusión, la C/. que usted denomina Miguel Ángel Blanco, es la C/. del Puesto.

Toma la palabra el Sr. Monterrubio, e interpela el Sr. Alcalde que debe de pedir la palabra para llevar un orden en el Pleno, pidiéndola se la da el Alcalde, manifestando que si había que hacer una pequeña actuación en la jardinera para hacer favorecer el paso a la acera, no era necesario anularla toda y no sabe por que invadía la calzada, contestando el Sr. Alcalde, que la pregunta le parece ridícula, ya que quien quería pasar por ahí a la calle debía de dar la vuelta para no pisar las flores, de esta forma se ha favorecido el acceso a la calle sin tener que dar la vuelta, y la pregunta debería de ser otra ¿ por qué no estaba hecho antes?, parecen más importante unas flores para los

Santos, que los vecinos de Marugán. Por otra parte, no tenemos que pedir permiso a nadie para realizar una actuación sobre la vía pública.

Contesta el Sr. Monterrubio, que el mantenimiento de calles y aceras es responsabilidad del Ayuntamiento, lo mismo que las jardineras cosa que no cumple, pero en este caso concreto entendería que hubiera hecho un paso o escalón pero que no tapara es resto de la jardinera, ya que lleva mucho tiempo y él no conoce ninguna queja, contestando el Alcalde que él si

6.- Pregunta con registro de entrada número 1061.

La señal de televisión analógica, dejará de emitir su señal en breve, por lo que la vivienda que no llegue la nueva señal digital en condiciones, no podrán ver la televisión, TDT.

¿Está garantizada la recepción de la señal en todas las viviendas el municipio de Marugán?”

El Sr. Vivanco, portavoz de grupo Popular lee la siguiente respuesta:

“Con la rotunda afirmación que usted hace en la exposición de esta pregunta la respuesta no debería ser otra que no, pero existen soluciones técnicas para evitar que esto sea así, como por ejemplo realizar la conexión vía satélite, cuando por estar en una zona de sombra y después de haber adaptado y reorientado la antena y analizado que el cableado se encuentra en perfectas condiciones, entre otras comprobaciones, no hay otra solución.

Esta es la respuesta que se me dio el día 20 de Septiembre de 2009, concretamente para las zonas de sombra de Pinar Jardín, por el Jefe de Inspección Provincial de Telecomunicaciones en Segovia, dependiente del Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, en el turno de preguntas de la jornada organizada, conjuntamente con la Junta de Castilla y León, sobre TDT.”

Toma la palabra el Sr. Alcalde y señala que esa pregunta debería de hacérsela al Gobierno de la Nación y a la Junta de Castilla y León que son los dos órganos competentes en la materia y son los que se han comprometido a que el día en que se produzca el apagón la TDT estuviera a disposición de todo el mundo esa tecnología, no obstante como esto no se va a producir estamos haciendo las gestiones necesarias para que el compromiso se cumpla. El día 3 de octubre viene un camión informativo.

Toma la palabra el Sr. García Rivilla manifestando:

Se ha pagado una dirección técnica, que será la que tenga que ser, pero la obra esta ejecutada de forma que atenta contra la seguridad vial, la cuneta que se ha realizado de cemento está realizada de forma que cualquiera que se despieste un poco, o se orille a la cuneta vuelca el coche, en un momento de nieve o riesgo de salirse, seguro que vuelca está mal ejecutada, esta ejecutada como una cuerda en un bolsillo, no guarda alineación, tiene desnivelaciones, las uniones con la tubería de desagüe también están mal ejecutadas, me pregunto si la dirección técnica ha controlado esa mala ejecución, ¿quien es el responsable de que eso este como está?.

Otra pregunta que me surge es que los bordillos se han levantado dos o tres veces ¿quién paga eso? Ya que ve como los dineros públicos que se invierten con tanto esfuerzo desde su punto de vista, reportan poca calidad.

La pregunta que formula es la siguiente, ¿quién paga esos errores? Puesto que las aceras por unos lados tienen 50 centímetros y por otros 3 ó 4 metros, el bordillo de la cuneta está a una altura y el que da a la tierra a otra ¿cómo se va a hacer ahí una acera?.

Eso habrá que reestructurarlo otra vez, nos hemos gastado 22000€ más de lo presupuestado para que ¿quizá para ese montón de residuos? Queremos llenar la escombrera.

Añade que le preocupan los criterios de alineación, dependiendo del propietario de las tierras la línea se mueve para un sentido o en otro y siente tener que decir esto pero le parece que se hace mal y perjudican y atentan a la seguridad vial ya que está mal ejecutadas.

En cuanto a la Ordenanza de los días de mercado, la pregunta es ¿qué se puede hacer cuando alguien la incumple?, la respuesta es que es una ordenanza fiscal, contesta el Sr. Vivanco.

Le gustaría oír una respuesta del Alcalde sobre las siguientes cuestiones:

¿Por qué se realizan aceras de 50 centímetros en unos lados y 5 metros en otros?

¿Por qué se han quitado los bordillos una vez que se han puesto?

¿Por qué se deja la acera sin terminar?, ¿por qué se hacen esas chapuzas que cuestan tanto dinero?.

Toma la palabra el Alcalde, manifestando las razones por las que se han levantado los bordillos, que no es otra que le dieron al redactor del proyecto unos planos que no estaban bien y que invadía las tierras particulares sembradas de cebada, y cuando se dieron cuenta hubo que levantarlo. Y contestando a la pregunta de por qué las aceras tienen en unos sitios 50 centímetros y en otros 5 metros la razón es la siguiente, el Ayuntamiento tiene una propiedad de 3684 metros en esa zona que está inventariada y catastrada y el camino bordea la propiedad, ya que lo que estamos haciendo en este momento es defender una propiedad municipal.

Ediv, cuando se hace una actuación urbanística, debe de tener una cierta lógica, una cuneta que no atente contra la seguridad vial, unas aceras por donde se pueda pasear...

Y, sin nada más de que tratar el Sr. Alcalde, en funciones de Presidente, levantó la sesión, siendo las 9,10 horas. De lo tratado y acordado, como Secretario-Interventor, certifico.

VºBº EL ALCALDE,